



## **ESTRATEGIAS DE ABASTO DE ALIMENTOS DE LOS CAMPESINOS DE LA MIXTECA DE OAXACA EN MÉXICO (ANTES Y DURANTE LA PANDEMIA DE COVID-19)**

Dr. Alfonso Pérez Sánchez<sup>1</sup>

Dra. Araceli Mariscal Méndez<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Es Doctor en Problemas Económico Agroindustriales por la Universidad Autónoma Chapingo. En 2011 obtuvo certificado de estudios de posdoctorado en el Posgrado de Geografía de la Universidad Federal de Paraná en Brasil. Las actuales líneas de investigación son: 1) Desarrollo territorial rural; 2) Seguridad/soberanía alimentaria en hogares rurales y 3) Microfinanzas y MIPyMES. Desde 2009 es integrante de la Red en Gestión Territorial para el Desarrollo Rural. Desde el año 2001 es Profesor Investigador en El Colegio de Tlaxcala, A. C. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel 1.

<sup>2</sup> Es Licenciada en Medicina Veterinaria y Zootecnia por la FMVZ-UABJO. Maestra en Salud Pública en el área disciplinar de Epidemiología por el Instituto de Salud Pública de la Universidad Veracruzana. Doctora en Desarrollo Regional por el Colegio de Tlaxcala. Integrante del Cuerpo Académico: Ciencias Veterinarias Aplicadas al Desarrollo Regional. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, CONACYT. Candidato. Miembro de la Red en Gestión Territorial para el Desarrollo Rural, México-CO-NACyT

O objetivo desta pesquisa foi analisar as estratégias de abastecimento alimentar das famílias camponesas da Mixteca de Oaxaca, antes e durante a pandemia de Covid-19, sob uma abordagem de segurança e soberania alimentar. A pesquisa foi realizada em duas fases: em 2017 e em 2020, utilizando técnicas e instrumentos quantitativos e qualitativos, priorizando a participação dos atores locais. Os resultados mostram que as estratégias de abastecimento de alimentos baseiam-se na produção e compra de plantas comestíveis, na coleta de plantas nativas e na produção, consumo e comercialização de cabras. Com o contingenciamento da pandemia Covid-19, as estratégias mudaram para se adaptar a um cenário de escassa disponibilidade de dinheiro devido ao retorno de migrantes e à redução da venda de cabras pela impossibilidade de realização de eventos sociais massivos, onde cabras são o prato especial, reduzindo o consumo de carnes e a compra de alimentos industrializados. Por outro lado, houve aumento da troca de alimentos, coleta de plantas nativas e cadeias curtas de comercialização de alimentos que fortalecem as economias locais. Conclui-se que as estratégias de abastecimento alimentar integram ações de segurança e soberania alimentar para não cair na situação de falta de alimentos e fome. No entanto, o risco é latente devido ao confinamento prolongado e à falta de trabalho remunerado. Bancos de alimentos comunitários e fortalecimento da produção agroecológica são uma alternativa.

**Palavras chave:** Alimentação; Camponeses; Mixteca de Oaxaca; Covid-19.

The objective of this research was to analyze the food supply strategies of peasant households in the Mixteca of Oaxaca, before and during the Covid-19 pandemic, under a food security and sovereignty approach. The research was carried out in two phases: in 2017 and in 2020, using quantitative and qualitative techniques and instruments, prioritizing the participation of local actors. The results show that the food supply strategies are based on the production and purchase of edible plants, the collection of native plants and the production, consumption and sale of goats. With the contingency of the Covid-19 pandemic, strategies changed to adapt to a scenario with scarce availability of cash due to the return of migrants and the reduction of the sale of goats due to the impossibility of holding massive social events, where goats they are the special dish, reducing the consumption of meat and the purchase of processed foods. On the other hand, there was an increase in food bartering, the collection of native plants and short food marketing chains that strengthen local economies. It is concluded that food supply strategies integrate security and food sovereignty actions so as not to fall into a status of not having food and hunger. However, the risk is latent due to the prolonged confinement and the lack of paid employment. Community food banks and strengthening agro-ecological production are an alternative.

**Key words:** Food. Peasants. Mixteca of Oaxaca. Covid-19.

El objetivo de esta investigación fue analizar las estrategias de abasto de alimentos de los hogares campesinos en la Mixteca de Oaxaca, antes y durante la pandemia de Covid-19, bajo un enfoque de seguridad y soberanía alimentaria. La investigación se realizó en dos fases: en el año 2017 y en el año 2020, utilizando técnicas e instrumentos cuantitativos y cualitativos, priorizando la participación de actores locales. Los resultados demuestran que las estrategias de abasto de alimentos se sustentan en la producción y compra de plantas comestibles, la recolección de plantas nativas y la producción, consumo y venta de caprinos. Con la contingencia de la pandemia de Covid-19, las estrategias cambiaron para adaptarse a un escenario con escasa disponibilidad de dinero en efectivo por el retorno de migrantes y la reducción de la venta de caprinos por la imposibilidad de hacer eventos sociales masivos, donde los caprinos son el platillo especial, reduciendo el consumo de carne y la compra de alimentos procesados. En contraparte, se incrementó el trueque de alimentos, la recolección de plantas nativas y las cadenas cortas de comercialización de alimentos que fortalecen las economías locales. Se concluye que las estrategias de abasto de alimentos integran acciones de seguridad y soberanía alimentaria para no caer en un estatus de no disponer de alimentos y hambre. No obstante, el riesgo está latente por la prolongación del confinamiento y la falta de empleo remunerado. Los bancos comunitarios de alimentos y fortalecer la producción agroecológica son una alternativa.

**Palabras clave:** Alimentación; Campesinos; Mixteca de Oaxaca; Covid-19.

## Introducción

La alimentación de las familias mexicanas representa un reto para el Estado, el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP reporta que las importaciones de alimentos básicos han aumentado de manera significativa, aun cuando el superávit comercial agroalimentario para México es positivo. Por ejemplo, en el año 2016 México importó 14.2 millones de toneladas de maíz (el 34.9% del Consumo Aparente Nacional) y 2,541 millones de litros de leche (el 18% del Consumo Aparente Nacional) y estas cantidades a través del tiempo no se han reducido, sino se han mantenido cuando menos en la última década (SIAP, 2017). En el 2020, el SIAP (2020) reporta que México produjo en 2019 solo el 24% de los requerimientos nacionales de maíz amarillo, el cual se utiliza primordialmente para la alimentación de animales.

Existen 53.4 millones de personas cuyos ingresos no les permite cubrir las necesidades básicas; 24.6 % de la población sufre carencias alimentarias –24 millones de personas-. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2017), señala que en las zonas rurales el 58.2% de la población está en condiciones de pobreza y en zonas urbanas el 39.2%.

El Estado de Oaxaca se ubica dentro de las cinco entidades con mayor pobreza del país, reportando el 70.4% de su población en pobreza situada principalmente en zonas rurales (CONEVAL, 2017). Así mismo, de los 579 municipios oaxaqueños, 361 están catalogados con muy alto y alto rezago social y el 31.4% de la población se encuentra en pobreza alimentaria (CONEVAL, 2017).

La Mixteca de Oaxaca (de manera indistinta en este texto también se usará

Mixteca Oaxaqueña), es una de las regiones más pobres y marginadas no solo del estado sino del país, cuenta con 155 municipios de los cuales el 60% presenta un grado de marginación entre alto y muy alto (RAMALES; CORONADO; GARCÍA, 2014). La cuarta parte de la población de la región vive en localidades rurales, pequeñas y dispersas.

La actividad pecuaria en las comunidades rurales de la Mixteca es frecuente, sobre todo la producción caprina de tipo familiar campesina (HERNÁNDEZ; FRANCO; VILLAREAL; CAMACHO; PEDRAZA, 2011), la cual se ha visto afectada debido a la modernización del sistema agroalimentario que induce al proceso de destrucción, fragmentación o desintegración de los sistemas de producción y consumo locales y familiares; orillando a las poblaciones rurales y urbanas a la inseguridad alimentaria, como causa de la imposibilidad para la producción y adquisición de alimentos (VIZCARRA, 2004).

Las actividades agrícolas y ganaderas son las de mayor presencia en la región de la Mixteca; mismas que son necesarias para el autoconsumo dentro de la comunidad dado el bajo poder adquisitivo familiar. Con la pandemia de Covid-19, la realidad cambió, no solo para las familias campesinas, sino en general para toda la humanidad, aunque en este estudio el tema de interés es el abasto de alimentos debido a las circunstancias de pobreza alimentaria que se describieron y porque es un componente básico de la seguridad alimentaria, por lo cual el objetivo de esta investigación fue analizar las estrategias de abasto de alimentos de los hogares campesinos en la Mixteca de Oaxaca, en un contexto previo y durante la pandemia de Covid-19, a partir de entender a las estrategias de abasto de alimentos al



conjunto de actividades realizadas por las familias, tanto dentro como fuera del núcleo doméstico, con la finalidad de acceder a alimentos de consumo humano (procesados y no procesados).

### **Seguridad y soberanía alimentaria: apuntes para la reflexión y el debate**

La pobreza puede considerarse como un indicador de inseguridad alimentaria, dado que se reconoce la necesidad de cubrir el derecho a la alimentación, siendo los grupos sociales y las regiones pobres los más expuestos a carencias alimentarias y situaciones de tensión y riesgo (GASCA, 2006), efectos que se manifiestan de manera más contundente en las poblaciones rurales.

El concepto de seguridad alimentaria no es nuevo, ha evolucionado, ha sido cuestionado e incluso se le acusa de ser cómplice de promover el modelo neoliberal de producción de alimentos, donde los monopolios, la especulación financiera y el uso de tecnologías de producción altamente contaminantes están vigentes. La definición se remonta con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en 1996, instancia que asume que:

“La seguridad alimentaria a nivel individual, familiar, nacional, regional y global se alcanza cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos, sanos y nutritivos que les permitan satisfacer sus necesidades y sus preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana”. (FAO, 1996).

Esto referido a los hogares, representa la capacidad de las familias para obtener, ya sea produciendo o comprando, los alimentos

suficientes para cubrir la demanda de sus miembros. Como la inseguridad alimentaria está estrechamente relacionada con la pobreza y las zonas rurales, el crecimiento del sector agropecuario resulta esencial para lograr la seguridad alimentaria (FERNÁNDEZ; RODRÍGUEZ; SEPÚLVEDA, 2004).

La producción pecuaria familiar contribuye al crecimiento del producto interno bruto, y en algunos casos ayuda a dinamizar las exportaciones de productos pecuarios, crea empleos, además de ser fuente que genera nutrientes para el consumo y es factor clave contra la inseguridad alimentaria y el desarrollo rural sustentable (FAO, 2014, p. 11-15).

La seguridad alimentaria constituye, en principio, un impulso casi instintivo de los grupos humanos por asegurar su sobrevivencia. La variable tiempo asociada con las expectativas inciertas de la relación producción-disponibilidad, representa un factor de primer orden a partir del cual se conforman las reservas alimentarias necesarias para asegurar el equilibrio social. La seguridad alimentaria es un factor estratégico para el desarrollo de un país dado el vínculo inherente entre seguridad alimentaria y la nutrición, mismo que conlleva a la salud de su población y por ende al fortalecimiento del capital humano que es el principal componente de producción de un país, por lo tanto, existe un vínculo inseparable entre la seguridad alimentaria, desarrollo humano y económico (TORRES, 2006).

La tarea de garantizar la seguridad alimentaria y nutricional a toda la población no es fácil; la desnutrición, las malas condiciones de salud y saneamiento básico, la globalización acelerada, la degradación de las tierras agropecuarias y otros factores

están influyendo en que no se pueda avanzar, poniendo en inseguridad alimentaria a los habitantes, fundamentalmente para quienes sufren mayores carencias (GARCÍA; BEZARES; CABALLERO; DE LA TORRE; GÓMEZ, 2009).

Acuña (2014) hace énfasis que la postura de la FAO en torno a la seguridad alimentaria “prevalece el desdén por la producción local, las capacidades de decidir por parte de los consumidores, el reconocimiento a la cultura y la diversidad alimenticia”. Es decir, no es suficiente el acceso a alimentos, el origen de éstos, quien los produce, cómo los producen y la afinidad cultural son determinantes para cuestionar la seguridad alimentaria como la asume la FAO, porque además hay una fuerte tendencia a medir la seguridad alimentaria sólo en kilocalorías, lo cual es inconsistente con la definición.

En un movimiento de escala mundial iniciado en 1996 por La Vía Campesina, el cual ha adquirido relevancia en América Latina al lado de iniciativas contrahegemónicas relacionadas con el acceso y la gestión colectiva del agua, los bosques y la biodiversidad, en la Declaración de Nyéléni (LA VÍA CAMPESINA, 2007), se ha acuñado el concepto de soberanía alimentaria, cuyos componentes básicos son: que los propios pueblos decidan las políticas alimentarias; que los alimentos no se consideren como mercancías, debatir el origen de los mismos y la necesidad de disponer con reservas de alimentos, asumiendo a la alimentación como un derecho humano universal. En esto radica la controversia entre los conceptos de seguridad y soberanía alimentaria; el primer concepto de manera implícita contempla que los alimentos son una mercancía y los pequeños productores (campesinos) están excluidos. La soberanía alimentaria prioriza las decisiones de los productores y consumidores locales

(opuesto al libre mercado) y a la alimentación de los pueblos se le da la categoría de derecho humano.

No ha sido fácil transitar con estos argumentos en la agricultura, el modelo neoliberal hegemónico es patrocinado por organizaciones internacionales, privilegiando el mercantilismo y el consumo excesivo, situación que definitivamente excluye a los campesinos como productores de alimentos y los categoriza como pobres, a pesar de que este modelo ha convertido a México en un país netamente importador de alimentos de consumo humano básico (RUBIO, 2011; ACUÑA, 2014; CARMONA, PAREDES y PÉREZ, 2017).

En este sentido, la agricultura campesina representa una alternativa para la adopción de prácticas de producción agroecológica, desarrollo de capacidades y aplicación de programas tendientes a mejorar el mecanismo de producción con el objetivo de aumentar la disponibilidad de alimentos y lograr reducir el hambre y desnutrición (HERNÁNDEZ; PÉREZ; SILVA, 2010; PÉREZ, 2018, p. 154).

## Metodología

La zona de estudio es la Mixteca de Oaxaca (una de las ocho regiones del estado), la cual se ubica al noroeste de la entidad, colinda con los estados de Puebla y Guerrero, localizada al suroeste de la República Mexicana (figura 1). Según el Centro de Información Estadística y Documental para el Desarrollo (CIEDD), en la región el 65% de la población vive en el área rural (localidades con menos de 2,500 habitantes) y pertenecen a varias etnias. El territorio de la Mixteca cubre 16 333 km<sup>2</sup>, consta de 155 municipios distribuidos en siete distritos (CIEDD, 2014) y, según estimaciones del Consejo Nacional de

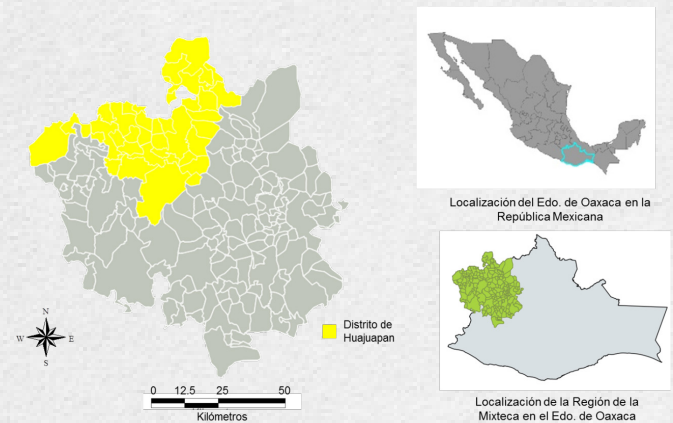


Población (CONAPO), para el año 2020 tiene 494 mil habitantes, el equivalente al 12% de la población estatal (CONAPO, 2020).

Del total de los municipios que conforman la Mixteca, 46 presentan muy alto grado de marginación, 48 tienen grado de marginación alta, 59 se sitúan con grado de marginación medio y solamente dos municipios presentan grado de marginación considerado como bajo; es decir, que poco más del 60% de los municipios de la Mixteca presentan un grado de marginación entre alto y muy alto (CONAPO, 2015).

De los siete distritos que conforman la región de la Mixteca, el distrito de Huajuapán es uno de los principales y más dinámicos económicamente (figura 1) (CIEDD, 2014). En cuanto a la producción de ganado caprino es el distrito donde se concentra el mayor inventario de cabezas de la región (36% del inventario) y valor de la producción de la misma (SIAP, 2017). Así mismo, en él se ubica el municipio de Huajuapán de León, en el cual desde la época colonial persiste la fiesta anual de la matanza de ganado caprino, la cual no sólo constituye una actividad con beneficios económicos, sino las prácticas que anteceden y preceden la matanza, se han instaurado como parte del Patrimonio Intangible de la región (GARCÍA; FERREIRO, 2010).

**Figura 1.** Ubicación de la región de la Mixteca de Oaxaca en México



Fuente: Mariscal (2018, p. 16).

La Mixteca de Oaxaca se caracteriza por tener un clima seco con predominio de vegetación típica de las zonas áridas tales como cactáceas, nopaleras, mezquite, magueyes, entre otras especies (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI, 2005).

La investigación se realizó en dos fases, la primera mediante una encuesta realizada de junio 2016 a febrero de 2017, en la que se analizaron variables de carácter sociodemográfico, económico, productivo, de seguridad y soberanía alimentaria. Para esta fase se estimó un tamaño de muestra a partir del registro de campesinos productores de ganado caprino en el Programa de Fomento Ganadero (PROGAN). Esta base de datos contenía 148 registros obteniendo un tamaño de muestra de 58 personas a encuestar, utilizando como referencia la fórmula de estimación de muestra con máxima varianza con un 95% de confianza y un error relativo de 10%. A estas 58 personas se les sumaron de manera aleatoria el mismo número de productores campesinos de ganado caprino sin ser beneficiarios del PROGAN, obteniendo una muestra total de 116 personas. No obstante, es necesario aclarar que la muestra no es probabilística y por lo tanto los resultados no

se pueden generalizar para toda la población de la región, aun cuando la aplicación de cuestionarios se distribuyó proporcionalmente en las 11 localidades del área de estudio.

En la segunda fase, en plena pandemia de Covid-19, durante septiembre y octubre de 2020 se aplicaron guías de entrevista a campesinos con ganado caprino, organizadores de las Matanzas del Mole de Caderas, dueños de tiendas y a habitantes en general en las comunidades rurales de la región de la Mixteca. Debido a que la mayoría de las comunidades rurales cerraron el acceso a visitantes, se obtuvo el apoyo de estudiantes provenientes de la Mixteca de Oaxaca, que estudian la carrera universitaria de Medicina Veterinaria en la Ciudad de Oaxaca, quienes vía telefónica, por correo electrónico o de manera personal hicieron las entrevistas con familiares o amigos. En total se entrevistaron a 25 informantes (16 campesinos de diferentes localidades de la Mixteca de Oaxaca, cuatro dueños de misceláneas, dos productores de barbacoa y tres organizadores de la Matanza), con el propósito de documentar las tendencias sobre el abasto y acceso a alimentos, componentes básicos de la seguridad y la soberanía alimentaria.

Es evidente que en la segunda etapa de la investigación es necesario profundizar más en los efectos de la contingencia provocada por la pandemia de Covid-19, pero se obtuvieron elementos para identificar aspectos sobresalientes de la incidencia sobre el abasto de alimentos en las familias campesinas de la región. Los datos arrojados del cuestionario estructurado se procesaron y analizaron usando el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), empleando estadística descriptiva y se utilizó el programa Arcview para elaborar el mapa de localización de la región de estudio.

### La incidencia de la pandemia de Covid-19 en la Región de la Mixteca Oaxaqueña

De manera semejante a lo ocurrido en la República Mexicana, los primeros casos confirmados por contagio ocurrieron en el mes de marzo de 2020. A diferencia de otros estados de la República Mexicana, en Oaxaca la incidencia ha sido más baja a pesar de que es una entidad expulsora de población a Estados Unidos y con la pandemia muchos de ellos tuvieron que regresar a sus comunidades de origen.

Al 12 de octubre de 2020, en la República Mexicana se habían registrado alrededor de 821 mil contagios y casi 84 mil defunciones provocadas por el virus SARS-CoV-2. Esto equivale a una tasa de incidencia de 642.5 personas y una tasa de mortalidad de 65.7 por cada 100 mil habitantes (tabla 1).

**Tabla 1.** Incidencia de la pandemia Covid-19 en el estado de Oaxaca (datos al 12 de octubre de 2020)

	Número de casos confirmados	Número de defunciones	Tasa de incidencia (por cada 100 mil personas)	Tasa de mortalidad (por cada 100 mil personas)
República Mexicana	821,045	83,945	642.5	65.7
Estado de Oaxaca	18,931	1,516	456.9	36.6
Región de la Mixteca	1,323	116	267.8	23.5

Fuente: Secretaría de Salud de Oaxaca (2020) y elaboración propia.

La tasa de incidencia y de mortalidad es más baja en el estado de Oaxaca respecto



a los promedios de la República Mexicana. La tasa de incidencia es de 456.9 y la de mortalidad de 36.6 por cada 100 mil habitantes (tabla 1). En la Región de la Mixteca se abate aún más la tasa de incidencia y la tasa de mortalidad; la primera a 267.8 y la segunda a 23.5 por cada 100 mil habitantes, lo cual implica menos de la mitad de los valores de las tasas a nivel nacional y alrededor del 60% de las tasas a nivel estatal (tabla 1). Es probable que la baja densidad de población de la Región de la Mixteca, el alto porcentaje de población rural y prohibir el acceso a visitantes en varias comunidades rurales, ha incidido en no alcanzar los niveles de contagio y defunción promedios del estado de Oaxaca.

### **Características generales de los informantes**

Durante 2016-2017, del total de encuestados, 102 (90.3%) fueron varones y 11 (9.7%) fueron mujeres. El número de integrantes de las familias fue de uno a 10, con un promedio de cinco. La edad de ellos va desde 21 hasta 94 años de edad, concentrándose el 69% con edad superior a 50 años. Respecto al nivel de escolaridad, el 38% tiene primaria incompleta o no tiene estudios escolarizados, el 41% tiene estudios de primaria completos, el 8% no concluyó la secundaria y apenas el 3% concluyó la secundaria o realizó estudios medio superiores y superiores.

La ganadería de caprinos en conjunto con la agricultura de temporal y actividades fuera del hogar tales como la albañilería, ser jornalero o la recepción de remesas por la migración, son las principales actividades generadoras de ingresos.

### **Características de las estrategias de abasto de alimentos antes de la pandemia (2016-2017)**

De acuerdo con la información de los campesinos encuestados y la observación directa en campo, las estrategias de abasto de alimentos son diversas, con componentes convergentes y divergentes, en donde de manera recurrente está presente el ganado caprino para venta y autoconsumo.

Como se señaló con anterioridad, el ganado caprino es el de mayor presencia en la Mixteca de Oaxaca y es emblemático de la región por las festividades de la matanza y la elaboración del mole de cadera. La celebración de estas fiestas tiene origen desde inicios del siglo XIX, consisten en reunir varias centenas de cabezas de ganado caprino de diferentes productores (normalmente campesinos), las cuales a través de un rito son sacrificadas para elaborar un platillo con chile, tomate, algunas especias y la carne de las cabras, para comerlo durante las fiestas de octubre y noviembre de cada año como platillo especial en varias localidades de la región de la Mixteca de Oaxaca.

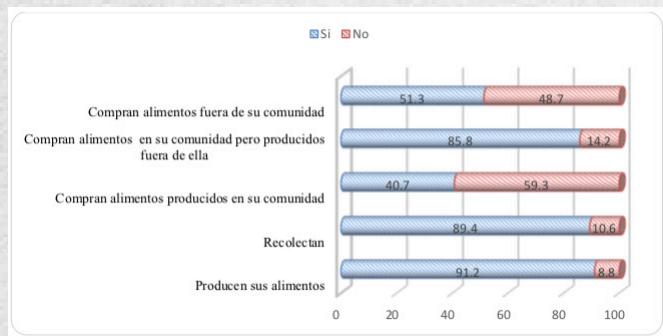
No obstante, la presencia del ganado caprino es insuficiente para explicar las estrategias que realizan las familias campesinas para abastecerse de alimentos para el consumo diario. La compra de alimentos dentro y fuera de la comunidad, la recolección de especies vegetales en campo y la producción de alimentos básicos como maíz y frijol, también son acciones que juegan un papel determinante (figura 2).

Con respecto a los alimentos que compran dentro o fuera de su comunidad son seis productos principales los reportados: tomate de cáscara, jitomate, chile, cebolla, arroz y sopa. En cuanto al consumo de carne



depende del ingreso que se tiene, siendo la carne de pollo y vacuno la que se consume con más frecuencia, a pesar de que disponen de ganado caprino.

**Figura 2.** Porcentaje de encuestados según acciones de abasto de alimentos en la Mixteca de Oaxaca (año 2017)



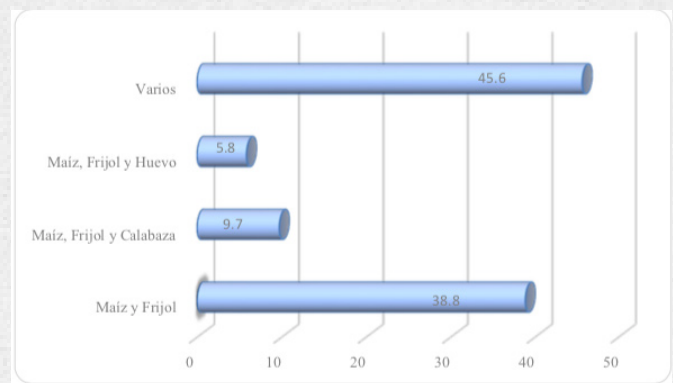
Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo.

En cuanto a las limitantes para adquirir este tipo de alimentos, la principal es la traspotación ya que varias son comunidades alejadas, no hay transporte público y complica que la gente salga a otros lugares para adquirirlos.

Respecto a la producción de alimentos el 46.9% de los encuestados refirieron producir de uno a dos alimentos de mayor consumo, un 41.6% produce de tres a cinco alimentos y solo un 2.7% produce más de cinco alimentos. Los principales alimentos que se producen son maíz y frijol; el 95% de los encuestados cosechan maíz y el 83% cosecha frijol. Con respecto a la producción para autoconsumo, el 54.3% produjo maíz y frijol, acompañados de otros alimentos como huevo o calabaza, pero más del 45% de los encuestados produjeron para autoconsumo más de tres productos además del maíz y frijol que son los predominantes (habas, carne de pollo, nopales, entre otros). (figura 3).

Si bien la estrategia de la producción de alimentos es la más importante para proveerse de comida, la segunda en importancia es la recolección de alimentos, la cual se relaciona con la producción caprina dado que los productores refieren que mientras pastorean recolectan especies vegetales nativas comestibles en el campo, al igual que algunos productores de ciertas comunidades a la par van tejiendo palma o cosen balones para la obtención de ingresos extras.

**Figura 3.** Alimentos producidos para el autoconsumo de las familias campesinas (porcentaje de encuestados)



Fuente: Elaboración propia con trabajo de campo.

Con respecto a la recolección de alimentos del total de productores que indicaron realizar este tipo de estrategia, el 20.8% recolecta de uno a dos alimentos, el 70.3% recolecta de tres a cinco alimentos y el 8.9% recolecta más de cinco alimentos. Esta actividad se realiza en la época de lluvias, cuando se producen en el campo, la limitante que tienen de disposición sobre este tipo de alimentos es cuando no existe un buen temporal y por ende no se pueden recolectar. En la tabla 2 se señalan las cinco especies vegetales que las familias campesinas recolectan para complementar su alimentación.

Las familias campesinas realizan diversas actividades (algunas planeadas,

otras no) durante el año, las cuales en su conjunto les permite acceder a alimentos para reducir el riesgo a caer en condiciones de hambre y evidentemente de inseguridad alimentaria. La presencia de ganado caprino en todos los hogares campesinos encuestados es de singular interés; si bien la producción para autoconsumo es baja, este tipo de ganado desempeña un papel especial en las estrategias alimentarias debido a lo siguiente: a) es el sustento de una tradición culinaria de la Región de la Mixteca como es la elaboración del mole de cadera y la barbacoa; b) durante el pastoreo del ganado caprino (sobre todo en época de lluvias), los campesinos recolectan plantas comestibles que complementan la dieta alimenticia; c) el autoconsumo de carne de caprino se da en la mayoría de los eventos especiales para las familias (cumpleaños, retorno de migrantes, graduaciones de escuelas, fiestas de quince años, entre otros); d) son la caja de ahorro de las familias campesinas, cuando se acercan las fiestas ya mencionadas (sobre todo la matanza y la elaboración de mole de cadera o las graduaciones escolares), se vende el ganado y con el dinero obtenido se compran alimentos, zapatos y otros bienes para la manutención familiar.

**Tabla 2.** Principales plantas para autoconsumo recolectadas por las familias campesinas en campo

Nom- bre común	% de perso- nas que lo con- sumen	Nom- bre Cientí- fico	Usos
Ala- ches	71	<i>Anoda cristata</i>	Es una hierba que llega a medir hasta un metro de alto. Son comestibles sus hojas y tallos tiernos, son ricas en calcio, hierro y vitaminas. Puede usarse de manera medicinal para problemas estomacales.
Verdo- laga	67	<i>Portula caole- racea</i>	Hierba tendida en el suelo, de tallos rojizos y jugosos. Se consumen los tallos, flores, hojas y semillas. Tiene más potasio que las espinacas, calcio, magnesio, hierro, fósforo; aminoácidos, antioxidantes, e incluso neurotransmisores como dopamina. Sirve para aliviar problemas digestivos como infecciones intestinales, estreñimiento, parasitosis.
Nopa- les	58	<i>Opun- tia fi- cus-in- dica</i>	Es una planta silvestre, se consume sus hojas y sus frutos. Su aprovechamiento es como verdura, forraje, fruto, ornato o industrial. Contiene calcio, fierro, proteínas, carbohidratos, ácido ascórbico, entre otros. Se le atribuyen propiedades anticancerígenas, antidiabéticas, para el control de peso y como una excelente fuente de calcio



Quelites	52	<i>Chenopodium álbum</i>	Hierba anual de un metro de altura, se consumen las hojas, la composición de las hojas es baja en carbohidratos y rica en fibra, además de contener cantidades importantes de Vitamina A y C, minerales como el Manganeseo. Propiedades curativas para el hígado y diarrea.
Huajes	27	<i>Leucaena leucocephala</i>	Planta de vaina y semillas comestibles. Tienen mayor contenido de fibra cruda que los frijoles, poseen macronutrientes como el Nitrógeno, Calcio, Potasio, Magnesio y Fosforo; micronutrientes como Hierro, Boro, Cobre, Manganeseo y Zinc. Son ricos en fenólicos y flavonoides, protegen al organismo de enfermedades cardiovasculares y neurodegenerativas.

Fuente: Mariscal (2018, pp. 116-117).

### Características de las estrategias de abasto de alimentos durante la pandemia de Covid- 19 en la Región de la Mixteca. Una aproximación

A pesar de que la pandemia de Covid-19 no ha sido tan intensa en la Región de la Mixteca como en otras regiones de México, si han estado ocurriendo hechos que han cambiado la realidad a la que se enfrenta la población. De manera particular, la población rural, eminentemente campesina e indígena, han sido testigos de cambios de tipo económico, pero también de tipo social y político, lo cual se ha traducido en

innovaciones para el abasto de alimentos y en general para seguir viviendo en su territorio. Los principales cambios observados por los informantes son los siguientes:

Retorno de migrantes que estaban viviendo en Estados Unidos de América, quienes se quedaron sin trabajo y regresaron a sus lugares de origen. Reconocen los entrevistados que varios de ellos eran portadores del virus SARS-CoV-2, lo cual originó el contagio de familiares.

Con la prohibición de hacer eventos sociales masivos tales como fiestas de 15 años, bodas, graduaciones de estudiantes, fiestas patronales, entre otros, las ventas del ganado caprino se redujeron considerablemente e implicó que las familias campesinas se quedaran con poca liquidez monetaria. Hay que recordar que el ganado caprino representa para estas familias una de las principales fuentes de ingresos monetarios. Aunado a esto, la reducción de las remesas por el retorno de los migrantes agravó la disponibilidad de dinero en efectivo.

En varias comunidades rurales de la Mixteca se tomó la decisión de cerrar el acceso a personas que no viven allí, por lo que distribuidores de alimentos procesados y no procesados, personal de instituciones, estudiantes, profesores y otras personas, ya no pudieron acceder a las comunidades desde el mes de abril de 2020. Hasta el mes de septiembre se reabrió el acceso a personas ajenas en varias comunidades rurales, sobre todo las más cercanas a los centros urbanos.

En las comunidades rurales no hubo compra-venta de ganado caprino para la Matanza del Mole de Caderas. La festividad no se suspendió, se atrasó solo una semana, pero se realizó con ganado propio de los organizadores y comprado (en su minoría).

Ante este panorama, la población campesina de la Mixteca emprendió acciones diversas para adaptarse a esta nueva realidad. Aun cuando es necesario tomar con mesura los hallazgos de esta segunda fase de la investigación por el reducido número de informantes, se identificaron tendencias de los cambios que modificaron las estrategias de abasto y acceso de alimentos procesados y no procesados, lo cual influyó en la dieta alimentaria de las familias (tabla 3).

**Tabla 3.** Tendencias principales de las estrategias de abasto de alimentos de familias campesinas antes y durante la pandemia de Covid-19 en la Región de la Mixteca

Actividad	Situación en 2017 (antes de la pandemia)	Situación en marzo-octubre de 2020 (durante la pandemia de Covid-19)
Intercambio o trueque de alimentos en la comunidad	Ya existía	Se incrementó de manera muy significativa
Compran alimentos fuera de la comunidad	Ya existía	Se incrementó
Compran alimentos en su comunidad pero producidos fuera de ella	Ya existía	Se redujo
Compran alimentos producidos en su comunidad	Ya existía	Se redujo
Producen sus alimentos	Ya existía	Se incrementó
Recolección de plantas	Ya existía	Se incrementó
Consumo de ganado caprino	Era incipiente	Se mantuvo igual
Robo de cosechas	Era incipiente	Se incrementó de manera muy significativa
Consumo de plantas nativas	Ya existía	Se incrementó
Consumo de carne (pollo, cerdo)	Ya existía	Disminuyó

Fuente: elaboración propia con trabajo de

campo en 2017 y 2020.

Los hallazgos que se exponen en la tabla 3 revela cambios sustantivos en las estrategias de abasto de alimentos de las familias campesinas de la Región de la Mixteca. Si bien es necesario profundizar en los acontecimientos descritos durante la pandemia de Covid-19, lo cierto es que las familias campesinas recurrieron a acciones que están más asociadas a la soberanía alimentaria que la seguridad alimentaria.

El trueque de alimentos es una práctica común en las poblaciones campesino-indígenas, la cual se incrementó debido a la escasez de dinero en efectivo para comprar alimentos. Además, la mayoría de acciones del trueque se da intercambiando alimentos que las propias comunidades producen, la minoría lo ha hecho por productos procesados, es decir, ante una contingencia la población campesina recurrió a acciones que revaloraron el territorio, la economía local y los circuitos cortos de comercialización de alimentos.

Otras características de las estrategias alimentarias vinculadas con la soberanía alimentaria, son el aumento de consumo de plantas nativas recolectadas (sobre todo aquellas familias que pastorean el ganado caprino) y el aumento de producción de varios de los alimentos de mayor consumo (maíz, frijol, habas, nopales).

Sin embargo, las estrategias de abasto de alimentos también tienen características asociadas con el concepto de seguridad alimentaria: la compra de alimentos procesados y no procesados fuera de la comunidad se incrementó (al impedir la entrada a los proveedores, los habitantes tuvieron que trasladarse con sus propios medios a los centros de abasto), lo cual resultó paradójico, ya que se hubiera esperado que con poca



disponibilidad de dinero en efectivo esto se redujera, no obstante, las subvenciones gubernamentales a personas de la tercera edad o las becas a niños y niñas, parece ser que están desempeñando un papel destacado para comprar alimentos como arroz, sopas de pasta, aceite comestible, entre otros.

Es importante destacar el hecho de que a pesar de que no pudieron vender el ganado caprino como ellos esperaban, tampoco lo consumieron (salvo en pequeños festejos como cumpleaños), lo que puede aumentar la carga animal en el corto plazo y aumentar el deterioro ambiental de la región. La percepción de los informantes es que no aumentó el consumo de ganado caprino y disminuyó el consumo de carne de pollo, cerdo y res. El escenario previo a la pandemia sobre el consumo del ganado caprino, era de que este representa la caja de ahorro de las familias, situación que no cambió a pesar de la contingencia.

Sin especular, las acciones de adaptación de las familias campesinas de la Mixteca de Oaxaca ante la contingencia, son el resultado de las capacidades locales, donde se hace una mezcla de acciones propias de las comunidades campesinas (el trueque, la recolección), complementándolas con procesos mercantiles convencionales (la compra de alimentos que ellos no pueden producir) y el acceso a subvenciones del propio gobierno para reducir el impacto negativo en la disponibilidad de dinero en efectivo. Son una mezcla de iniciativas (algunas con seguridad planeadas y otras no), pero que hasta ahora han dado resultado para acceder a alimentos. No obstante, está latente el riesgo de que las familias campesinas caigan en estados de inseguridad alimentaria graves: las condiciones climáticas adversas a la agricultura y la escasez de fuentes de trabajo

remuneradas (en México y Estados Unidos), obstaculizan la versatilidad y sostenibilidad a través del tiempo de las estrategias alimentarias.

## Conclusiones

Las estrategias de abasto de alimentos son diversificadas en donde la producción de maíz y frijol, la compra de alimentos dentro y fuera de la comunidad (incluidas tortillas y maíz para hacer tortillas), la recolección de plantas comestibles durante el pastoreo de ganado caprino, la realización de otras actividades fuera del hogar y la posesión de ganado caprino como fuente de ahorro y especie emblemática de las fiestas culinarias, son los componentes más importantes.

Los integrantes de las familias campesinas juegan un papel determinante ya que establecen redes complejas de comercialización e intercambio, en escenarios que cambian cada año, sobre todo porque viven en una región con severas limitaciones de agua pluvial, escasez de vegetación y carencias de servicios de transporte y en general de infraestructura de comunicaciones.

La generación de los recursos monetarios por la venta del ganado caprino sirve para cubrir parte de las necesidades de las familias, siendo una de las principales la compra de alimentos que el campesino no produce. La cría de chivos no sólo contribuye a la seguridad alimentaria con esta aportación económica a las familias, sino también es parte importante en la cultura alimentaria de la región de estudio, impulsando que las familias campesinas puedan insertarse como actores claves de la identidad de la Mixteca Oaxaqueña.

La contingencia provocada por la pandemia de Covid-19 ha modificado sustantivamente las estrategias de abasto de

alimentos y la dieta alimentaria, recurriendo a una mezcla complementaria de acciones y procesos asociados a la seguridad y soberanía Alimentaria, pero sobre todo a las capacidades locales de organización y producción. Hasta ahora ha mitigado el impacto de la falta de dinero para comprar alimentos que no producen o que son procesados, pero está latente la presencia de una situación de inseguridad alimentaria grave si se prolonga a largo plazo la falta de fuentes de trabajo remunerado. La disponibilidad de ganado caprino es la caja de ahorro de las familias, pero el confinamiento ha sido determinante en la reducción de las ventas de este.

Es necesario seguir profundizando en el estudio de los impactos de la pandemia de Covid-19 en la alimentación de las comunidades campesinas, no solo de la Mixteca de Oaxaca, sino en otras regiones con pobreza y marginación. Los territorios son heterogéneos y con seguridad las estrategias de abasto de alimentos cambian de territorio a territorio. En la heterogeneidad está la riqueza de diseñar e implementar políticas que se sumen a las estrategias de las familias campesinas para mitigar el desabasto de alimentos, la desnutrición y el hambre. Los bancos comunitarios de alimentos, la producción agroecológica y las cadenas cortas de comercialización de alimentos son alternativas viables, en donde la población desempeñe un papel activo en el diseño y conducción de éstas.

## Referencias

ACUÑA, B. O. Nuevos aportes para el debate en torno a los conceptos de Soberanía Alimentaria y Seguridad Alimentaria. In: ALASRU. Memorias IX Congreso ALASRU, Sociedades Rurales Latinoamericanas "Diversidades, Contrastes y Alternativas", 28

p., 2014.

CARMONA, J. L.; PAREDES, J. A.; PÉREZ, A. La Escala Latinoamericana y del Caribe sobre Seguridad Alimentaria (ELCSA): Una herramienta confiable para medir la carencia por acceso a la alimentación. Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas, vol. 6, núm. 11, 24 p., 2017.

CENTRO DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y DOCUMENTAL PARA EL DESARROLLO (CIEDD). Carta Regional Mixteca. Información Estadística y Geográfica Básica. Disponible en: [www.ciedd.oaxaca.gob.mx](http://www.ciedd.oaxaca.gob.mx). Acceso en: 5 de julio de 2014.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO). Proyecciones de población en la República Mexicana 2016-2050. Disponible en: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/diccionario-de-las-bases-de-datos-de-proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050?idiom=es>. Acceso en: 12 de octubre de 2020.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO). Datos abiertos del índice de marginación. 2015. Disponible en: [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos\\_Abiertos\\_del\\_Indice\\_de\\_Marginacion](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion). Acceso en: 05 de Noviembre de 2017.

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL (CONEVAL). Evolución de la Pobreza en México y las Entidades Federativas 2016. CONEVAL, México, 2017.



ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO). El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2014, Roma, Italia, pp.11-15, 2014.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO). Cumbre Mundial sobre la Alimentación 1996. Disponible en: [http://www.fao.org/wfs/index\\_es.htm](http://www.fao.org/wfs/index_es.htm). Acceso en: 09 de Marzo de 2014.

FERNÁNDEZ, K.; RODRÍGUEZ, A., SEPÚLVEDA, S. Desarrollo Rural, Pobreza y Seguridad Alimentaria (Análisis Exploratorio). Cuaderno Técnico Desarrollo Rural (26), 105, 2004.

GARCÍA, C., FERREIRO, O. La Matanza Caprina en la Mixteca Oaxaqueña. INAH, 19-28, 2010.

GARCÍA, E., BEZARES, V., CABALLERO, A., DE LA TORRE, J., GÓMEZ, A. Aprovechamiento del traspatio de hogares de comunidades marginadas del estado de Chiapas, México. Avances en Seguridad Alimentaria y Nutricional, 1 (1), 15-20, 2009.

GASCA, Z. Pobreza, políticas sociales y seguridad alimentaria. In: Torres, F. (coord), Seguridad Alimentaria: Seguridad Nacional, México, D. F., Plaza y Valdes, pp. 149-172, 2006.

HERNÁNDEZ, J. S.; PÉREZ, R.; SILVA, S. E. Traspatio familiar campesino

sustentable para la soberanía alimentaria: hacia una zootecnia campesina e indígena. In: ALASRU, VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, (pág. 20). Porto de Galinhas, 2010. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/199403672/GT-28-Hernandez-Zepeda> (2010). Acceso en: 15 de Febrero de 2014.

HERNÁNDEZ, J., FRANCO, F., VILLAREAL, O., CAMACHO, J., PEDRAZA, R. Caracterización socioeconómica y productiva de las unidades caprinas familiares en la Mixteca, Poblana. Archivos de Zootecnia, 60 (230), 175-182, 2011.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI). Mapa climático de México, 2005. Disponible en: <https://www.geografiainfinita.com/2015/07/el-clima-de-mexico-a-traves-de-los-mapas>. Acceso en: 10 de agosto de 2018.

LA VÍA CAMPESINA. Declaración de Nyéléni, Foro Mundial por la Soberanía Alimentaria, Nyéléni, Selingue, Mali, 23 al 27 de febrero de 2007, Revista OSAL, Observatorio Social de América Latina, CLACSO, Año VII, núm. 21, pp. 279-283, 2007.

MARISCAL, A. La unidad de producción familiar caprina: estrategia para el mejoramiento económico y de seguridad alimentaria en las familias campesinas de la Mixteca Oaxaqueña. Tesis Doctoral en Desarrollo Regional, El Colegio de Tlaxcala, A. C., México, 2018.

PÉREZ, A. Aportes de las ferias de alimentos organizadas por comunidades

campesinas a la soberanía alimentaria en el estado de Tlaxcala, México. In: PÉREZ, A.; RAMÍREZ, C. A. (coord.). Gestión territorial y soberanía alimentaria. Experiencias latinoamericanas, Universidad Autónoma Chapingo, CONACYT, Red GTD, México, pp. 151-160, 2018.

RAMALES, O. M.; CORONADO, A. M.; GARCÍA, J. R. Pobreza multidimensional y Derechos Humanos: Situación actual en la Mixteca Oaxaqueña en el contexto de la política económica nacional. Contribuciones a las Ciencias Sociales, septiembre de 2014.

RUBIO, B. Crisis mundial y soberanía alimentaria en América Latina. Revista de Economía Mundial (29), 1-28, 2011.

SECRETARÍA DE SALUD DE OAXACA. Panorama epidemiológico de enfermedad respiratoria por Covid - 19 en el estado de Oaxaca, Comunicado Técnico Diario, 12 de octubre de 2020, 11 p., 2020.

SERVICIO DE INFORMACIÓN AGROALIMENTARIA Y PESQUERA (SIAP). Balanza disponibilidad consumo. Maíz amarillo. Boletín abril 2020, SADER-SIAP, 5 p., 2020.

SERVICIO DE INFORMACIÓN AGROALIMENTARIA Y PESQUERA (SIAP). Producción, Precio, Valor y Peso de Ganado en Pie y Carne en Canal de Caprino 2016. Disponible en: [http://infosiap.siap.gob.mx/anpecuario\\_siapx/GanadoMpio.do](http://infosiap.siap.gob.mx/anpecuario_siapx/GanadoMpio.do);